

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0177-156
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Державний вищий навчальний заклад "Придніпровська державна академія будівництва та архітектури"
ІДОП у ЄДЕБО	26100
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології, другий (магістр), 15 Автоматизація та приладобудування 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
Посилання на відомості про само оцінювання ОП	https://pgasa.dp.ua/wp-content/uploads/2019/11/Akredytatsijna-systema-_AUTP.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://pgasa.dp.ua/wp-content/uploads/2018/06/Avtomatyziatsiya-ta-kompyuterno-integrovanii-tehnologiyi.pdf

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	15 Автоматизація та приладобудування
Дата засідання	18-12-2019
№ протоколу	3
Доповідач	Филипенко Олександр Іванович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності, ринку праці та регіонального. Наразі місія та стратегія ЗВО як окремий документ перебувають на стадії розробки. Не враховано досвід іноземних освітніх програм. На думку випускників та здобувачів освіти до освітньої програми необхідно додати дисципліни, які можуть дозволити отримати додаткові компетенції. Рекомендовано внести відповідні зміни до освітньої програми, врахувавши наведені вище слабкі сторони та недоліки.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Обсяг освітньої програми (в тому числі забезпечення дисциплін вільного вибору)	Е	1. В дійсній затвердженій освітній програмі (https://pgasa.dp.ua/wp-content/uploads/2019/08/151-

		<p>відповідає вимогам законодавства України. Зміст та структура освітньої програми дозволяють формувати індивідуальну освітню траєкторію та досягти заявлених цілей та програмних результатів. Наведені слабкі сторони та недоліки суттєво не впливають на загальну оцінку за даним критерієм. Загалом всі підкритерії відповідають рівню В.</p>	<p>Avtomatyzatsiya-ta-kompyuterno-integrovani-tehnologiyi.pdf) обсяг вибіркової дисциплін 15,5 кредитів ECTS, що складає 17,2 % і не відповідає Закону України про Вищу освіту. При тому, що в звіті самооцінювання наведена цифра – 8,5 кредитів. В навчальному плані в якості варіативної складової дисциплін циклу загальної підготовки наведена лише дисципліна «Наукова іноземна мова». Оскільки альтернативних варіантів не існує, вона не може бути віднесена до варіативної. Крім того, вона використовується при формуванні важливої компетентності ЗК2. Тому реальна варіативна складова це 8,5 кредитів, що становить 9,4 % та є грубим порушенням Закону України «Про вищу освіту».</p> <p>2. Надана ЕГ інформація про навчальний план 2019-2020н.р. не може бути прийнята через те, що навчальний план - це вторинний документ відносно затвердженої ОП. Відсутні докази існування проекту оновленої ОП із цим виправленим недоліком (відсутня на сайті ЗВО) https://pgasa.dp.ua/discussions/educational-programs/ або https://pgasa.dp.ua/wp-content/uploads/2019/08/151-Avtomatyzatsiya-ta-kompyuterno-integrovani-tehnologiyi.pdf Відповідно до відомостей</p>
--	--	--	--

самооцінювання, діючий варіант ОП був скорегований та сформований у 2018 році, затверджений Вченою радою ДВНЗПДАБА 5 липня 2018 року.

Інших даних про оновлення не існує.

2. Дуже важливий результат навчання Р9 «Ідентифікувати параметри об'єктів автоматизації для побудови їх моделей», який є складовим у формуванні 9 компетентностей (згідно ОПП) забезпечується лише вибірковою дисципліною «Комп'ютерні технології проектування та дослідження систем автоматизованого управління технологічними процесами та виробництвами».

3. У звіті ЕГ до підкритерію 2.4 (стор.10) «В результаті аналізу відповідей здобувачів, гаранта та викладачів можна зробити висновок, що індивідуальна освітня траєкторія формується шляхом вибору тематики курсових проектів (робіт), вибором теми магістерських робіт, вибором дисциплін варіативного блоку, вибором місця проходження практик».

Недолік: Відсутнє обґрунтування формування індивідуальної траєкторії шляхом застосування моделі вибору блоку дисциплін. Вибір тематики курсових проектів (робіт) та ін. не є доказом індивідуальної траєкторії.

3. У звіті ЕГ до під критерію 2.6 «Дана освітня програма надає можливість здобувачам освіти набутти навички soft

				<i>skills, шляхом підготовки та участі у конференціях, виставках (День відкритих дверей) та групових заняттях» У Відомостях (стор.7) – під час виробничої та переддипломної практики. Це недостатньо та в першому випадку не охоплює увесь контингент здобувачів освіти. У навчальному плані відсутні дисципліни, спрямовані на формування даних вмінь.</i>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Правила прийому на навчання за даною освітньою програмою відповідають її змісту та є у вільному доступі на сайті ЗВО. Правила визнання результатів, отриманих в інших навчальних закладах, зокрема під час академічної мобільності, наведені в Положенні «Про академічну мобільність». На даний час студенти, що навчаються на даній освітній програмі, не виявляють зацікавленість щодо участі в проектах, спрямованих на академічну мобільність.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Учасникам освітнього процесу інформація надається в повній та зрозумілій формі, а саме: розміщення інформації в силабусах, які є у вільному доступі на сайті ЗВО. Не застосовуються нестандартні форми навчання	В	

		(наприклад, ділові ігри). Забезпечення поєднання навчання та досліджень під час реалізації освітньої програми підтверджено участю у конференціях, спільних публікаціях та актами впровадження у навчальний процес. Витягами з протоколів засідань кафедри та інтерв'ю зі здобувачами та викладачами підтверджено проведення лекцій закордонними професорами.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Контрольні заходи оцінювання здобувачів є чіткими, зрозумілими та повідомляються здобувачам освіти в різних формах і розміщені у вільному доступі на сайті закладу вищої освіти. Програмне забезпечення для автоматизованої перевірки академічної доброчесності працює у тестовому режимі. На даній освітній програмі перевірку на плагіат виконують безпосередньо викладачі без використання відповідного програмного забезпечення.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	В	Академічну та професійну кваліфікацію викладачів, задіяних до реалізації даної	В	

		освітньої програми, підтверджено інтерв'ю з викладачами, здобувачами та випускниками, ознайомленням з навчально-методичними комплексами дисциплін.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Матеріально-технічне забезпечення для підготовки фахівців за ОП потребує поновлення та модернізації. Наявне навчально-методичне забезпечення сприяє досягненню цілей та програмних результатів навчання за ОП. З кожної початкової дисципліни розроблено силабус та навчально-методичний комплекс.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Відповідно до нової структури ПДАБА, яку введено в дію наказом ректора від 30.08.2019 р. № 375, в академії створено відділ якості освіти, маркетингу та профорієнтаційної роботи. В академічній спільноті формується культура якості. Для цього створюються спеціалізовані відділи, що забезпечують періодичне опитування усіх учасників	Е	1. Відсутні докази перегляду та затвердження ОП згідно із встановленою процедурою (розгляд та затвердження Вченою радою ЗВО) на підставі врахування інтересів стейкхолдерів (як студентів, так і роботодавців). 2. Відповідно до відомостей про самооцінювання, результати навчання, які оновлено чи додано згідно з інтересами стейкхолдерів відносяться до обов'язкових професійних та не мають бути такими, що додані на запит

		освітнього процесу та обробку результатів.		<p>стейхолдерів.</p> <p>Відділом якості освіти, маркетингу та профорієнтаційної роботи тільки розроблено форми анкет та графік анкетування, тобто на даний час періодичні студентські опитування не проводяться.</p> <p>3. Відповідно до пункту 8.5 відомостей самооцінювання, роботодавці безпосередньо або через свої об'єднання не були залучені до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. Проте, відповідно до пункту 1.3 розробники програми врахували відгуки керівників підприємств про удосконалення освітньої програми, як результат був сформульовано пункт РН6. ОП «Уміти розробляти, модернізувати та моделювати автоматизовані системи управління технологічними процесами з використанням мікроконтролерів». Але цей результат навчання також відноситься до обов'язкової складової.</p> <p>4. В ЗВО тільки впроваджується практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників, ці функції покладено на нову структуру, яку введено в дію наказом ректора від 30.08.2019 р.</p> <p>5. Не зрозуміла структура ВСЗЯО в закладі. Відповідно до пункту 8.5 звіту експертів, в академії є лабораторія</p>
--	--	--	--	---

				<p>моніторингу якості освіти, планування та організації навчального процесу. Не зрозуміло, яким чином вона співпрацює з відділом якості освіти, маркетингу та профорієнтаційної роботи.</p> <p>Відповідно до звіту самооцінювання, зараз тільки здійснюється перегляд повноважень структурних підрозділів. Наведена інформація, що здійснюються заходи щодо оновлення комп'ютерної техніки, створення умов для осіб з особливими освітніми потребами, не має відношення до цього критерію.</p> <p>6. Відповідно до звіту експертів «В академічній спільноті формується культура якості. Для цього створюються спеціалізовані відділи, що забезпечують періодичне опитування усіх учасників освітнього процесу та обробку результатів». Проте відсутня інформація про результати будь-якого опитування. Окрім того, в ЗВО не існує практики обов'язкової перевірки академічної доброчесності. Програмне забезпечення для автоматизованої перевірки та на даній освітній програмі не використовується.</p>
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Всі вимоги до даного критерію ЗВО виконує своєчасно, оприлюднення інформації відбувається коректно. Інформація розміщена на сайті та публікується в повному обсязі.	В	<p>Практично пустий та давно не оновлювався сайт випускової кафедри АКІТ. На сайті кафедри викладено застаріле Положення про кафедру «Автоматики та електротехніки» 2013року.</p> <p>https://pgasa.dp.ua/partners/autp/</p>

Критерій 10. Навчання через дослідження	-			
--	---	--	--	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Сформулювати більш чітко, конкретно та затвердити Місію та Стратегію ЗВО. (Пояснення: ЕГ у звіті відмічає «Місія та стратегія ЗВО у вигляді окремого документу знаходяться у стадії розробки». Але певною мірою Місію викладено у Концепції освітньої діяльності ДВНЗ ПДАБА (прийнята у 2017р., дійсна до 2020р.). Стратегія чітко не сформульована, «стратегічні цілі» не Стратегія, але остання неявно впливає з розділів згадуваної Концепції).
2. Відкоригувати зміст ОП в частині більш чіткого визначення об'єктів та процесів керування (за параметром або структурою), які процеси підлягають автоматизації, які процеси комп'ютерно-інтегруються таке ін.
3. Ретельніше вписати врахування у Освітній програмі сучасних тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці та регіонального контексту. (Пояснення: ЕГ у Звіті посилається у доказовій базі до підкритерію 1.3., (стор.7 Звіту ЕГ) на набуття компетенцій за результатами навчання РН4, РН5, РН9 та РН14. Але ці результати навчання мають загальний характер, який відповідає спеціальності в цілому. У Відомостях з самооцінювання наведено чималий перелік підприємств, які залучені до функціонування ОП, але жодним чином при обґрунтуванні не згадуються сучасні вимоги, що висуваються Industry 4.0)
4. Внести відповідні зміни до ОП із забезпечення умов для формування індивідуальної освітньої траєкторії – перш за все переліку вибіркових дисциплін відповідного обсягу із дотриманням принципу студентоцентрованого підходу, відмовитись від блокової системи вибору дисциплін, внести зміни до процедур (Положення) обрання вибіркових дисциплін відповідно принципу студентоцентрованого підходу.
5. Внести зміни до ОП в частині забезпечення набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills).
6. Врахувати побажання здобувачів освіти щодо подальшого вдосконалення освітньої програми (включення нових компетентностей: вміння створювати 3d-моделі, знання міжнародних систем кодування (наприклад, KKS), вміння розробляти програмне забезпечення з використанням сучасних технологій; вміння програмувати сучасні промислові контролери).
7. Розробити Положення про визнання результатів неформального навчання та забезпечити діяльність ОП за цим під критерієм. Сприяти обізнаності студентів щодо неформальної освіти.
8. Посилити участь викладачів в міжнародних проєктах та програмах, а також започаткувати програми академічної мобільності для студентів, які навчаються за даною освітньою програмою

9. Забезпечити відповідність форм та методів навчання і викладання вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.

10. Забезпечити більш широке поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми, розкрити та довести до студентів складові досліджень кафедри, більш активно залучати студентів до ініціативних наукових розробок кафедри, звернути увагу на необхідність укладання господарчих НДР та участі у конкурсах на державне фінансування НДР, отримання міжнародних грантів та широкого залучення студентів до їх виконання.

11. Сформувати програму дій та приступити до її реалізації з інтернаціоналізації освітньої діяльності за даною ОП, на даній випусковій кафедрі.

12. Забезпечити перехід (п.5.4 звіту ЕГ, стор.18) від тестування програмного забезпечення до постійної практики перевірки на академічну добросовісність.

13. Забезпечити модернізацію та оновлення матеріально-технічної бази в напрямку організації роботи з програмування промислових контролерів та ПЛІС.

14. Сприяти залученню роботодавців, професіоналів-практиків, фахівців галузі до проведення аудиторних занять за даною ОП.

15. Розглянути можливість створення структурного підрозділу (ресурсного центру) який би опікувався питаннями підтримки та супроводу осіб з особливими освітніми потребами. (Незважаючи на реалізацію Концепції реконструкції приміщень ПДАБА та наявність Порядку супроводу (надання допомоги) осіб з обмеженими фізичними можливостями, громадян похилого віку, інших мало мобільних груп (Наказ від 26.02.2019 р. № 110) інформація про координатора даної діяльності відсутня).

16. Відрегулювати процеси оновлення освітньої програми відповідно встановлених процедур.

17. Запровадити дієву практику періодичних студентських опитувань, опрацювання, оприлюднення їх результатів та врахування для удосконалення ОП.

18. Узгодити функціональні обов'язки та взаємовідносини структурних підрозділів, які задіяні у ВСЗЯО. (В академії є лабораторія моніторингу якості освіти, планування та організації навчального процесу. Незрозуміло, яким чином вона співпрацює з відділом якості освіти, маркетингу та профорієнтаційної роботи.)

19. Більш чітко організувати та запровадити практики збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми, що акредитується, наприклад шляхом створення асоціації випускників. (Пояснення: ЕГ у звіті відмічає про первинність акредитації освітньої програми та відсутність випускників для анкетування на період подання заяви до національного агентства. Але шифр студентських груп АУТП свідчить про те, що кафедра готувала фахівців другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальністю Автоматизація управління технологічними процесами (перелік спеціальностей магістрів 2010 року, яка зіставлена спеціальності 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології переліку 2015року).

20. Випусковій кафедрі забезпечити наповнення сайту кафедри. (інформація для студентів відсутня. Останні новини – травень 2019р, вкладки Видавництво, Галерея, Партнери, Інше, Консультації– пусті. Положення про кафедру старе 2013року.).

21. Зауваження до звіту експертної групи:

1 *Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4 (стор.16) «Впровадження у навчальний процес результатів наукових досліджень у вигляді лабораторних стендів. Здобувачі освіти приймають активну участь в проведенні наукових досліджень».*

Це позитивний момент, але не є сильною стороною програми підготовки магістрів в частині поєднання навчання та досліджень. Наприклад, інформації про участь магістрів у виконанні НДР (№ держреєстрації або внутрішньої реєстрації НДР, до виконання яких залучені студенти) не наведено.

2. **3.Резюме***Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення (стор.6 звіту ЕГ)*

«У складі ОП недостатня кількість освітніх компонентів, що дають змогу отримати навички програмування сучасними мовами, рекомендовано підвищити увагу до вивчення мов програмування через зацікавленість здобувачів».

Навички програмування сучасними мовами забезпечуються першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти. В разі вступу на технічні магістерські програми бакалаврів з гуманітарною освітою або інших галузей (в теперішній та найближчий період це дуже незначна кількість здобувачів) ці компетентності набуваються через індивідуальну освітню траєкторію.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<>акредитацію ОП

<+>умовну (відкладену) акредитацію ОП

<>про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



О.Филипенко