

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

| | |
|---|--|
| Реєстраційний номер акредитаційної справи | A-19-0176-155 |
| Назва ЗВО (ВСП ЗВО) | ДВНЗ «Придніпровська державна академія будівництва та архітектури» |
| ID ОП у ЄДЕБО | 1271 |
| Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність | Освітньо-професійна програма «Підйомно-транспортні, будівельні, дорожні, меліоративні машини і обладнання», другий (магістерський), 13 «Механічна інженерія», 133 «Галузеве машинобудування» |
| Посилання на відомості про самооцінювання ОП | |
| Посилання на звіт експертної групи | |

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

| | |
|----------------|---------------------------|
| Назва ГЕР | 13 Механічна інженерія |
| Дата засідання | 15.12.2012 |
| № протоколу | 6 |
| Доповідач | Алієв Ельчин Бахтияр огли |

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування: довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

| Критерій | Рівень відповідності (експертна група) | Стислий підсумок аналізу експертної групи | Рівень відповідності (ГЕР) | Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою) |
|--|--|--|----------------------------|--|
| Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми | В | Встановлена недостатня участь стейкхолдерів при розробці освітньої програми, крім академічної спільноти. Це є наслідком інертності стейкхолдерів у зміні підходів до участі в розробці освітньої програми, проте проведені зустрічі показують налаштованість зацікавлених сторін у таких змінах. Слабо врахований регіональний контекст в освітній програмі. Виокремлення в навчальному плані кваліфікації «2145.2 - Інженер-механік» на противагу іншим, зазначеним у освітній програмі. Регулярне обговорення і врахування досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм дозволяє казати про перспективи | В | |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | | позитивного розвитку даної освітньої програми. | | |
| Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми | В | <p>Інформація, наведена в звіті про самоаналіз, в цілому викладена коректно. Посилання на наведені документи підтверджені.</p> <p>Обмежена можливість для формування здобувачами вищої освіти своєї індивідуальної освітньої траєкторії. Однак академічна спільнота та керівництво ДВНЗ ПДАБА показали, на думку експертної групи, зацікавленість у коригуванні Положення про порядок вибору навчальних дисциплін студентами, яке б забезпечило реальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.</p> | В | |
| Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання | В | <p>Правила прийому на навчання за ОП є чіткими та зрозумілими, із врахуванням особливостей ОП. В ДВНЗ ПДАБА ще немає сталої практики визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті. Відсутня організація практики академічної мобільності</p> | В | |

| | | | | |
|--|---|---|---|--|
| | | здобувачів вищої освіти за ОП. | | |
| Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою | В | Деякі дисципліни мають виключно лекційне навантаження при фактичному проведенні практичних занять. Недостатня відповідність методів навчання і викладання вимогам студентоцентрованого підходу. Формальна зміна робочих навчальних програм на силабуси. | В | |
| Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність | В | Визначені чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів, розроблена процедура запобігання та врегулювання конфліктних ситуацій, порядок оскарження результатів контрольних заходів та їх повторного проходження. Недостатня популяризація академічної доброчесності та навичок академічного письма серед здобувачів. Заходи проводяться, проте вони потребують охоплення більш ширшого масштабу із залученням більшої аудиторії. Відсутність наявних опитувань щодо наявності/відсутності | В | |

| | | | | |
|---|----------|--|----------|--|
| | | <p>порушень академічної доброчесності. Система опитувань тільки впроваджується у ЗВО</p> | | |
| <p>Критерій 6. Людські ресурси</p> | <p>В</p> | <p>Усі викладачі програми мають відповідну академічну кваліфікацію. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими та публічними. Однак слабка участь представників роботодавців в проведенні аудиторних занять. Відсутня практика проходження стажування викладачами на підприємствах. Не сформовано налагодженого процесу матеріального стимулювання за прозорими, об'єктивними та вимірюваними критеріями якості освітньої діяльності поки.</p> | <p>В</p> | |
| <p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> | <p>А</p> | <p>Наявне фінансове, матеріально-технічне, інформаційне забезпечення освітнього процесу є достатнім для підготовки фахівців за даною ОП. Користування деякими приміщеннями в академії представниками окремих соціальних груп без сторонньої допомоги викликає певні труднощі, хоча є вирішуваним. Проте робота з</p> | <p>А</p> | |

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| | | відповідної реконструкції в академії ведеться постійно, частина питань вже вирішена, рекомендується пришвидшити дану роботу. | | |
| Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми | В | Викладачі максимально налаштовані на співпрацю з роботодавцями. Приклади успішних кар'єр випускників даної спеціальності. Однак недостатня задіяність гаранта освітньої програми в освітньому процесі. | В | |
| Критерій 9. Прозорість та публічність | А | Забезпечена прозорість та публічність основних документів і процедур, котрі забезпечують та регулюють освітній процес в академії і на відповідній ОП | А | |
| Критерій 10. Навчання через дослідження | - | - | - | - |

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Посилення акцентів регіонального контексту дасть можливість підкреслити затребуваність фахівців на ринку праці та посилити конкурентоспроможність даної освітньої програми.
2. Рекомендується уніфікувати вимоги освітньої програми і навчального плану.
3. Рекомендується удосконалити Положення про порядок вибору навчальних дисциплін студентами задля забезпечення реального вибору здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.
4. Рекомендовано розробити чіткі правила, які забезпечать можливість врахування на ОП результатів навчання, що отримані у неформальній освіті.
5. Рекомендується фактичний стан проведення практичних занять відобразити у навчальному плані.
6. Рекомендується розширити практику ознайомлення викладачів ДВНЗ ПДАБА з різними прикладами розробки силабусів, враховуючи насамперед досвід іноземних колег.
7. З метою підвищення дотримання академічної доброчесності рекомендується ввести практику підписання науково-педагогічними працівниками та здобувачами вищої освіти декларацій про академічну доброчесність.
8. Рекомендується залучати професіоналів-практиків з галузевого машинобудування до проведення аудиторних практичних занять на умовах трудових та інших відносин.
9. Рекомендується забезпечити можливість стажування викладачів на провідних підприємствах регіону по виробництву та експлуатації машинобудівної продукції на взаємовигідних умовах із роботодавцями.
10. Рекомендується впровадити чітку та об'єктивну рейтингову систему оцінки науково-педагогічної діяльності працівників для використання її в системі матеріального стимулювання.
11. Необхідно занести в анкетування більшу кількість питань стосовно оцінки якості викладання освітніх компонент, для отримання більш повної інформації.
12. Рекомендується посилити роз'яснювальну роботу з роботодавцями щодо їх більш активної участі у перегляді ОП.
13. Рекомендується замінити гаранта ОП на більш активну людину.
14. Рекомендовано до ОП додати дисципліну, яка спрямована на використання технологій комп'ютерного моделювання (не тільки CAD систем, а і САМ, САЕ, САPP) при розробці, розрахунку і проєктуванні підйомно-транспортних, будівельних, дорожніх, меліоративних машин і обладнання.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+> акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ відмову в акредитації ОП

**Заступник голови
галузевої експертної
ради**



Сергій Планковський