

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0179-159
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Державний вищий навчальний заклад "Придніпровська державна академія будівництва та архітектури"
ID ОП у ЄДЕБО	1268
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Проектний менеджмент, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 07 "Управління та адміністрування", 073 "Менеджмент"
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://pgasa.dp.ua/wp-content/uploads/2019/11/Akredytatsijnasystema-proekt.-men.pdf .
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	07 "Управління та адміністрування"
Дата засідання	19.12.2019
№ протоколу	21
Доповідач	Бардась Артем Володимирович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

Відповідно до частини третьої пункту 4 розділу III Положення “Про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти” затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №977 від 11 липня 2019 року підстави для відмови в акредитації відсутні.

3 Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Цілі ОП відповідають Концепції освітньої діяльності ДВНЗ ПДАБА до 2020 р. Наявна кваліфікована робоча група для розробки та подальшого оновлення ОП. Тісна співпраця із багатьма роботодавцями, які вмотивовані до участі у формуванні якісної освітньої програми. Проводяться анкетування студентів з метою врахування пропозицій щодо покращення змісту, якості та результатів навчання за обраною освітньою програмою. Високий відсоток працевлаштованих випускників за даною ОП. Враховано досвід аналогічних освітніх програм провідних вітчизняних та іноземних ЗВО. Високий рівень відповідності нещодавно	В	

		<p>затвердженому стандарту вищої освіти спеціальності за магістерським рівнем, а також Національній рамці кваліфікацій.</p> <p>Недостатня регулярність проведення анкетувань студентів щодо покращення змісту (перелік компонент), якості та отриманих результатів навчання конкретно цієї ОП</p>		
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>В</p>	<p>Освітня програма «Проектний менеджмент» в цілому відповідає вимогам стандарту вищої освіти спеціальності 073 «Менеджмент» за другим магістерським рівнем вищої освіти. За всіма навчальними дисциплінами, включаючи вибіркові, розроблено й оприлюднено силабуси. Зафіксовано чітке виконання й документаційне підтвердження прийнятої процедури обрання студентами дисциплін вільного вибору. Практична підготовка здобувачів забезпечується на високому рівні, у тому числі за рахунок налагодженого механізму тісної співпраці з підприємствами, установами, організаціями регіону. Наявні широкі можливості для розвитку соціальних навичок.</p>	<p>В</p>	

		<p>Домінує студентоцентризований підхід.</p> <p>Слабкі сторони: обмеженість процесу вільного вибору здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін блочним підходом; недостатній рівень залучення фахівців-практиків до викладання навчальних дисциплін. Однак, в процесі виїзної експертизи зафіксовано значний прогрес у напрямі подолання слабких сторін щодо існуючої процедури обрання варіативних дисциплін.</p>		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	<p>Правила прийому на навчання за освітньою програмою “Проектний менеджмент“ у ДВНЗ ПДАБА є чіткими та зрозумілими. Всі документи, що регламентують правила прийому, знаходяться в публічному доступі. Академія має чіткі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності .</p> <p>Відсутні чіткі правила визнання результатів неформальної освіти. Рекомендовано розробити механізм визнання результатів неформальної освіти та чіткі процедури їх реалізації.</p>	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	<p>Використання інноваційних підходів до викладання дисциплін, навчальних платформ. Наявність доступу до електронних ресурсів</p>	В	

		через бібліотеку та дистанційну платформу. Доступ до силабусів навчальних дисциплін. Участь викладачів у міжнародних проектах, активна наукова діяльність, що сприяє оновленню змісту освітньої програми “Проектний менеджмент” Невисокий рівень участі студентів у міжнародних програмах, в тому числі програмах мобільності.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Вибір теми та керівника кваліфікаційної роботи/проекту мають змогу здійснювати самі здобувачі вищої освіти. На безпосередньо процесі захисту кваліфікаційної роботи/проекту мають можливість бути присутніми роботодавці. Завдяки наявності на офіційному веб-сайті стандарту (положення) “Про контрольні заходи” здобувачі вищої освіти ознайомлені з процедурою оскарження результатів атестації, інформацію про проведення підсумкового контролю та організацію поточного контролю (курсової роботи). Наявність договору про співпрацю з ТОВ “Антиплагіат” до 2025 року. Перевірка на плагіат магістерських робіт	В	

		здійснюється вибірково та лише в тестовому режимі. Студенти освітнього ступеню “магістр”, з якими відбулися зустрічі, підтвердили наявність програми перевірки на плагіат, але жоден з них ніколи не користувався даною програмою. Серед недоліків є те, що Положення про створення репозиторію було узгоджено та впроваджено на початку 2019 року, тому наповнення його до сьогодні не є у оптимальному складі для користування ним.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Відповідність викладачів освітньої програми академічній кваліфікації з тих освітніх компонентів, які вони викладають на ОП. Наявність практичного досвіду роботи більшості НПП у контексті викладання дисциплін на ОП. На кафедрі більше десяти років діє наукова школа з менеджменту і логістики. Існує практика прийняття на роботу власних випускників. Процедури добору викладачів є досить прозорими та в певній мірі публічними. Готовність роботодавців долучатися до участі у навчальному процесі за	В	

		<p>ОП. Відповідність деяких представників таких роботодавців не лише професійній, але й академічній кваліфікації за науковими ступенями</p> <p>Відсутність факту залучення до аудиторних занять за відповідною ОП професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.</p>		
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	В	<p>Наявність та доступність інфраструктури, необхідної для забезпечення освітнього процесу (навчальних приміщень, бібліотеки, спеціалізованого програмного забезпечення, спортивного комплексу). Високий рівень задоволення індивідуальних потреб та інтересів здобувачів вищої освіти. Наявність та ефективна робота психологічної служби. Наявність умов для забезпечення навчання осіб з особливими освітніми потребами. Відсутність фактів виникнення будь-яких конфліктних ситуацій.</p> <p>Проблеми з опаленням у навчальних корпусах академії.</p>	В	

		Застарілий парк комп'ютерної техніки		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Створення відділу якості освіти, маркетингу та профорієнтаційної роботи. Розробка положень про анкетування та графіку проведення анкетувань. Існування чітких процедур щодо оновлення освітньої програми. Залучення студентів та роботодавців до перегляду освітньої програми. Результати анкетування «Викладач очима студентів» є одним із критеріїв визначення кращого науково-педагогічного працівника Академії До слабких сторін ОП належать: незавершеність процедур анкетування та створення асоціації випускників на рівні закладу.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Інформація, що надана в Статуті, інших нормативних документах є легкодоступною, чіткою та зрозумілою. Офіційний веб-сайт академії є доступним для кожного інтернет-користувача, в тому числі для студентів ДВНЗ ПДАБА, які навчаються за ОП «Проектний менеджмент Відсутній порадник студента. Відсутня у статуті Академії	В	

		частина, яка регламентує неформальну освіту.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Рекомендовано організувати проведення анонімних опитувань студентів щодо задоволеності змістом навчання за освітньою програмою в кінці кожного семестру. Результати опитувань враховувати при перегляді змісту ОП більшою мірою.
2. Внести зміни до ОП, а саме: складову “Передумови” розділу II «Загальна інформація» ОП доповнити і затвердити в такій редакції “наявність ступеня бакалавра, або спеціаліста, або магістра”, деталізувати інформацію стосовно ресурсного забезпечення реалізації програми, а також доповнити ОП розділами “Обсяг освітньої програми магістра”, “Академічна мобільність”, при формуванні компетентностей та програмних результатів навчання врахувати стандарт вищої освіти за спеціальністю.
3. Експертна група вважає за доцільне удосконалити процедуру вільного вибору освітніх компонентів шляхом застосування не лише блочної системи вибору, але й формування загального пулу дисциплін на рівні ЗВО та участі у міжвузівському пулі, що дозволить забезпечити більш широкі можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів. Слід більш активно залучати роботодавців не лише під час проходження студентами практики, а й до викладання окремих навчальних дисциплін.
4. Методичній комісії факультету варто було б проаналізувати можливість введення тем з електронної комерції та швидких продажів до навчальних планів ОП.
5. Визначити можливості для започаткування практики академічної мобільності здобувачів вищої освіти в контексті цієї ОП.
6. Рекомендовано більш активне залучення студентів та роботодавців до удосконалення освітніх програм та поглиблення змісту навчальних дисциплін за рахунок новітніх інформаційних технологій, включення тем з електронної комерції та інтернет-маркетингу.
7. Рекомендовано розробити механізм залучення цих категорій до проведення аудиторних практичних занять; забезпечити можливості для стажування викладачів у провідних підприємствах регіону; з метою забезпечення більшої публічності повідомляти у друкованих засобах масової інформації про оголошення конкурсу на заміщення вакантних посад професора, доцента, старшого викладача, асистента, викладача; імплементувати рейтингову систему оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників з метою забезпечення об'єктивності та для використання її в системі матеріального стимулювання викладачів.
8. Рекомендовано поглибити співпрацю з роботодавцями, збільшивши періодичність перегляду і оновлення освітньої програми.
9. Провести анкетування випускників щодо задоволеності якістю освіти та пропозиції до оновлення змісту освітньої програми. Створити асоціацію випускників, що дозволить простежувати їх кар'єрний шлях та залучати до освітнього процесу у якості лекторів-практиків

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

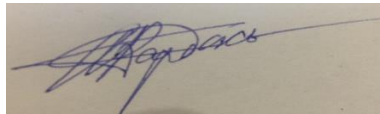
<+> **акредитацію ОП**

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР 07



А.В. Бардась